



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופט אשר קולה

### המבקשים

1. אייל פרץ
  2. אלינור פרץ
- ע"י ב"כ עוה"ד פרי איקו

נגד

### המשיבים

1. ד"ר רם כץ, רופא וטרינר ראשי לבריאות העופות
  2. משרד החקלאות - השירותים הווטרינריים ובריאות המקנה
- באמצעות פרקליטות מחוז צפון

### החלטה

#### מבוא

- 1 לפניי בקשה שהוגדרה כבקשה דחופה למתן צו ביניים/צו ארעי אשר הוגשה ביום 27.10.20  
(להלן: "הבקשה").
- 2 עוד קודם לכן, ביום 26.10.2020 הוגשה עתירה שהוגדרה "עתירה מנהלית ועתירה למתן צו  
3 ביניים".
- 4 בהחלטתי מיום 26.10.2020 קבעתי, שאיני יכול להידרש לעתירה למתן צו ביניים, שכן זו  
5 לא הוגשה בנפרד מן העתירה כמצוות תקנה 9 לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים.
- 6 עוד התייחסתי שם להפניה למקור הסמכות של בית המשפט לעניינים מנהליים ועניין זה  
7 קיבל תיקון בהבהרה שנשלחה, על ידי ב"כ העותרים.
- 8 מכל מקום ובעקבות החלטתי הנ"ל, הוגשה בקשה נפרדת למתן צו ביניים וקבעתי דיון ליום  
9 9.11.20.
- 10 במהלך דיון זה, הועלתה שאלה עובדתית באשר להיתר הבנייה של הלול מושא העתירה  
11 ומשכך נדחה הדיון ליום 11.11.2020. לקראת דיון זה, הוצגו שתי עמדות סותרות של  
12 מהנדס הוועדה (ועל כך להלן) ומשכך, נאלצתי לקבוע דיון נוסף, שאליו יוזמן נציג מוסמך  
13 מטעם הוועדה המקומית לתכנון ובנייה, מרום הגליל (להלן: "הוועדה"), אשר יבהיר את  
14 השאלה, האם יש היתר בנייה ללול מושא העתירה, והאם היה צורך בהיתר בנייה לעבודות  
15 שבוצעו בלול.
- 16
- 17



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-10-51556 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 6. ביום 18.11.20, התקיים אכן דיון המשך אליו התייצב עו"ד משה חורי, היועץ המשפטי של
- 2 הוועדה, אשר הסביר את מעמדו של הלול, והתייחס לשאלת הצורך בהיתר בנייה, (להלן
- 3 כמובן אדרש לכך) והצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה, לעניין הבקשה.

4

### 5 העתירה ורקע עובדתי

- 6 7. העותרים הינם חקלאיים תושבי המושב אביבים וחברים באגודה החקלאית של מושב
- 7 אביבים (להלן בהתאמת "המושב" ו"האגודה").
- 8 8. לעותרת, מכסת ביצים והיא מתפרנסת מייצור ביצי מאכל בלול שברשותה.
- 9 9. העותר, הינו אחיה של העותרת, אף הוא תושב המושב וחבר באגודה.
- 10 העותר הוא זה המתפעל עבור העותרת את הלול.
- 11 10. ברשות העותרים לול אשר היה מאוכלס בעופות לייצור ביצי מאכל (להלן: "הלול").
- 12 ללול, כך כנטען בעתירה, היתר בנייה משנת 2004, ולו אף רישיון לניהול עסק מיום 26.8.20.
- 13 11. בחודש מרץ 2020, שודרג מבנה הלול בתוכו (כך כנטען בעתירה), כך שניתן לאכלס בו כמות
- 14 גדולה יותר של עופות.
- 15 עוד נטען בעתירה "במעטפת הלול החיצונית – לא בוצע שינוי כלשהו" (סעיף 17 לעתירה).
- 16 12. לעניין זה טענו העותרים, כי לא מדובר ב"שינוי חדשני ו/או יוצא דופן...ובתקופה
- 17 האחרונה אישר המשיב איכלוס לולים כאלה בתוספת של עופות".
- 18 לעניין זה הפנו העותרים לדוגמאות שונות אצל מגדלים שונים.
- 19 13. מכל מקום, כך לטענת העותרים, עד לביצוע השדרוג בלול (שדרוג, כך, לטענתם), עמדה
- 20 מכסת העופות המאושרת להם לגידול, על סך של 2,480 עופות.
- 21 14. לאחר ביצוע השדרוג (כאמור לעיל, "השדרוג" כך לטענת העותרים כמובן) ולאחר העברת
- 22 מכסות בין העותרים לבין עצמם (לעובדה זו אין חשיבות לגופה של עתירה או בקשה) פנו
- 23 העותרים, למשיב, בבקשה לאשר את הגדלת כמות העופות המותרת לאכלוס בלול בעוד
- 24 2,720 ש.
- 25 15. בקשה זו נדחתה למעשה בכך שהעותרים קיבלו ביום 14.10.20 תעודה מאת המשיב (יוגדר
- 26 להלן), המתיר להם העברה של 2,880 עופות בלבד וזאת חלף בקשתם לסך כולל של 5,200
- 27 עופות (2,480 שהיו בעבר ועוד 2,720 כבקשתם דלעיל).



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

16. עוד אקדים ואציין, כי העותרים פנו בכתב למשיב שהינו רופא וטרינר ראשי לבריאות העוף בשירותים הווטרינריים של משרד החקלאות, וזה האחרון השיב להם לטענתם, רק ביום 19.10.20. שם הפנה תשומת ליבם, כי מדובר בלול חדש, אשר לא עומד בדרישות המעוגנות בתקנות רישוי עסקים (תנאים לרישוי משקי עופות ולולים) התשמ"א – 1981 (להלן "תקנות הרישוי").

עוד קבע המשיב, כי הלולים במקום בו מצוי הלול, מיועדים להריסה, ואין כל אפשרות להקמת לולים חדשים.

משכך, כך לטענת המשיב, הלול נבנה בניגוד לתוכנית הקיימת, ועם זאת ולפנים משורת הדין קבע המשיב, כי "ניתן למרשתך היתר לאכלוס הלול במטילות במספר שהיה ניתן ביחס ללול הישן".

17. על החלטה המאפשרת איכלוס של 2,880 עופות ועל מכתבו הנ"ל של המשיב, מלינים העותרים.

13

### 14 טענות העותרים בעתירתם

18. העותרים טוענים בתמצית, כי הם כבר הזמינו 2,720 עופות נוספים ממדגרת שרייבר בחפץ חיים, וכי החלטת המשיב שלא לאשר העברת עופות אלו, לצורך גידול בלול, ניתנה בחוסר סמכות, תוך הפרת זכות השימוע, ללא נימוקים סבירים וכי העובדות אשר עמדו בבסיס החלטתו של המשיב ובעיקר הטענה, כי הלול מיועד להריסה, או כאילו, כביכול, מדובר בלול חדש, אינן נכונות "והלול נבנה על פי כל דין" (סעיף 13 לעתירה).

עוד טוענים העותרים, אין למשיב סמכות להידרש להליכי תכנון ובנייה, והמשיב נוהג באפליה כלפי העותרים, שעה שבמקומות אחרים אושרה הגדלת מכסות העופות לגידול.

19. וביתר הרחבה-

לטענת העותרים הלול אינו מיועד להריסה, שכן קיימת במקום תב"ע תקפה שמספרה 6414 ומכוחה הוצא היתר בנייה ללול שמספרו 2003105.

יוער, כי התב"ע לא צורפה, וכל שצורף הוא היתר בנייה משנת 2004(!)

מכל מקום, לטענת העותרים, המשיב הינו חסר סמכות לקבוע, כי מדובר ב"לול חדש", או כי הלול נבנה בניגוד לתוכניות קיימות.

עוד טוענים העותרים, כי נמנעה מהם זכות השימוע, שהינה זכות יסודית.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-10-51556 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עוד טוענים העותרים, לאפליה פסולה, שכן מגדלים אחרים בעלי מאפיינים דומים, קיבלו  
2 היתר אכלוס לכל כמות העופות הדרושה ליצור המכסה שבבעלותם. לעניין זה הפנו  
3 העותרים, כך בסעיף 18 לעתירתם, למגדלי העופות, אבי ביטון, יקוטי ציון ואסנת, ואורי  
4 פרג'אן.  
5 20. העותרים מפנים אף לכך, שלא מדובר בלול חדש, לעומת "לול ישן". לטענתם מדובר בלול  
6 אחד, שהיה קיים מקדמת דנא (סעיף 30 לעתירה).  
7 עוד טוענים העותרים, כי ההיתר הקודם אפשר להם לגדל 2,480 עופות ואילו עתה התיר  
8 להם המשיב לגדל 2,880 עופות (אודה כבר עתה שלא הבנתי טענה זו).  
9 21. עוד טוענים העותרים לפגיעה בחופש העיסוק, ופגיעה בזכות הקניין.

10

11

### הטיעונים בבקשה לצו ביניים

- 12 22. בבקשה לצו ביניים שבים העותרים על טענותיהם בעתירה ומוסיפים ומבקשים מבית  
13 המשפט ליתן צו ביניים המורה למשיב, להתיר לעותרים להעביר ללול עוד 2,720 עופות  
14 להטלה.  
15 23. לטענת העותרים, הם כבר רכשו עוד 2,720 עופות ממדגרת "שרייבר" ולו לא יינתן הצו, לא  
16 יוכלו העותרים להעביר עופות אלו, או אחרים, ללול שבעלותם, שכן משך תקופת הגידול  
17 של כל מדגרת עופות עומד על 24 חודשים ולא ניתן יהיה ב-24 החודשים הקרובים לאכלס  
18 את יתרת הלול, כך שמחציתו תעמוד ריקה, למשך 24 חודש ובכך ייגרם לעותרת נזק בלתי  
19 הפיך.  
20 24. עוד הפנו העותרים, להעתק מהודעת מדגרת שרייבר המודיע לעותרים, כי מדגרת שרייבר  
21 לא תוכל להחזיק ברשותה את העופות שכבר נרכשו כאמור, מעבר ל-29.10.2020.  
22 25. העותרים מפנים, למאזן הנוחות, שלטענתם נוטה באופן מובהק לטובתם, לסיכוי העתירה  
23 שלטענתם הם גבוהים ובעיקר לכך, שאי מתן צו הביניים יגרום ל"סתימת הגולל על  
24 אפשרותם לאכלס את הלול במלוא קיבולתו..." (סעיף 7 לבקשה).

25

26

### נימוקי המשיבים

- 27 26. המשיבים, כך בהתאם להחלטתי, הגישו תשובה לעניין הבקשה לצו הביניים בלבד, אם כי  
28 התייחסו בקצרה גם לטענות לגופה של עתירה והכל כדלהלן –



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3 27. המשיבים טוענים, כי דין הבקשה כמו העתירה להידחות על הסף, על שום הנימוקים
- 4 הבאים:
- 5 - העותרים באו לבית המשפט בחוסר ניקיון כפיים, שכן הם העלימו מביהמ"ש את
- 6 העובדה, כי במקום נבנה למעשה לול חדש – זאת לאחר הריסת הלול הישן - לול
- 7 שמידותיו הן באורך והן ברוחב והן בגובה, שונות לחלוטין וגדולות ממידותיו של
- 8 הלול הישן. ללול זה אין היתר בנייה כדין, הגם שיש בכך צורך, ומשכך ולו רק
- 9 מסיבה זו, יש לדחות את העתירה, וממילא גם את הבקשה, על הסף.
- 10 - לעניין הבקשה - לטענת המשיבה, מדובר במתן צו עשה, אשר למעשה זהה לצו
- 11 המבוקש בעתירה, משכך אין להיעתר לבקשה, הן בהיותה בקשה למתן צו עשה,
- 12 לשינוי מצב קיים ולא לשימור מצב קיים, והן בכך שהסעד העיקרי המתבקש בה,
- 13 זהה לחלוטין לסעד הסופי המבקש בעתירה.
- 14 28. עוד טוענת המשיבה, כי סיכויי העתירה הינם נמוכים, שכן מדובר בהחלטה שבסמכותו
- 15 הבלעדית ובשיקולי דעתו של המשיב, ואין לבית המשפט כל סיבה להתערב בשיקול דעת
- 16 זה.
- 17 29. לטענתה של המשיבה וכאמור, סיכויי העתירה לגופה נמוכים, שכן המשיב פעל בהתאם
- 18 לסמכותו בתקנות הרישוי וזאת שעה שהלול החדש שנבנה, אינו עומד בתקנות שנקבעו, כך
- 19 למשל, הלול אינו מרוחק דיו מדרך מקשרת, או ממשק עופות אחר.
- 20 30. לטענתה של המשיבה, כל איזור הלולים בו ממוקם הלול של העותרים, מיועד להריסה
- 21 והעותר 2 אף השתתף במספר פגישות אשר מאשררות עובדה זו.
- 22 31. המשיבה מבהירה, כי היא אינה אוכפת כמובן את דיני התכנון והבנייה, ואולם שעה שנבנה
- 23 במקום לול חדש בניגוד לתב"ע ובניגוד לתקנות הרישוי, הרי שהדבר מביא בהחלט לסירובו
- 24 של המשיב להגדלת כמות העופות.
- 25 32. המשיבה מבהירה עוד, כי אך לפני משורת הדין נתנה לעותרת היתר לאכלוס מכסת
- 26 העופות, שהייתה מותרת קודם וזאת על מנת שלא לפגוע במטה לחמם ובפרנסתם פגיעה
- 27 שהיא יתר על המידה.
- 28 33. אשר לטענת האפליה - ביחס לאותם מגדלי עופות שהוזכרו בבקשה ובעתירה, טענה
- 29 המשיבה, כי שם לא מדובר היה כלל בבנייה חדשה, אלא בסידור פנימי אחר של הלול, או



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 בשדרוג פנימי שלא פגע במידות החיצוניות, וביחס למשק אחד, אכן מדובר היה בתוספת  
2 בנייה על גבי לול ישן, אבל לא כלול חדש לחלוטין.  
3 אשר לדוגמאות נוספות שהעלה ב"כ העותרים בעת הדיון בע"פ, טענה ב"כ המשיבה, כי  
4 מדובר בהרחבת חזית, ומכל מקום, טיעונים אלו לא היו בידיה עובר לדיון ומשכך אין  
5 ביכולתה להידרש אליהם.

6

7

### דיון והכרעה

8 34. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים ולאחר שבוררו הסוגיות הקשורות להיתר הבנייה של  
9 הלול מושא העתירה, וכפי שיפורט להלן – נחה דעתי, כי דין הבקשה להידחות ולהלן  
10 נימוקיי לכך.

11 35. אפתח בבירור העובדה, העומדת לעניות דעתי בליבת העתירה והבקשה, והיא שאלת מעמדו  
12 של הלול. האם אכן מדובר בטענת העותרים כלול משודרג בלבד, שלא בוצע בו כל שינוי  
13 חיצוני ושאינו זוקק היתר בנייה, או שמא מדובר, כלול חדש, שנבנה על הריסות הלול הישן,  
14 תוך שנעשה שינוי במידותיו, וכאמור הן לאורך, הן לרוחב והן לגובה וכטענת המשיבה.  
15 פועל יוצא מקביעת עובדה לעניין זה, יתן גם תשובה לשאלה, האם כיום יש כלול מושא  
16 העתירה היתר בנייה, ואולי גם לשאלה נוספת, שפחות רלוונטית לטעמי לעת הזו, והיא,  
17 האם הלול מיועד להריסה.

18 36. כאמור לעיל, בדיון הראשון (ב-9.11.20) טענה ב"כ המשיבה שמדובר **"כלול ישן שנמחק**  
19 **כליל ונבנה תחתיו לול חדש...**" (עמ' 1 לפרוטוקול, שורה 11). ב"כ העותרים טען לעומת  
20 זאת, כי הוא מבקש לדחות את מועד הדיון על מנת להביא אישור מהוועדה המקומית  
21 לתכנון ובנייה שאין צורך בהיתר בנייה.

22 37. בהחלטתי מאותו יום וכמפורט לעיל, הוריתי אכן על דחיית מועד הדיון ליום 11.11.2020  
23 לצורך הצגת עמדת הוועדה.

24 38. עובר לדיון נשלחה על ידי העותרים התייחסות מהנדס הוועדה ולפיה ואני מצטט, **"לא**  
25 **נדרש היתר נוסף עבור הלול נושא העתירה"**.

26 39. והנה טרם יבש הדיו על הודעה זו, הגיעה הודעה דחופה מטעם המשיבה, שאליה צורף  
27 מכתב נוסף של מהנדס הוועדה ובו פורטו הן העובדות הנוגעות למכתב הקודם שנשלח על  
28 ידו, והן העובדות ביחס לצורך בהיתר הבנייה ללול הקודם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בתמצית יאמר, כי מהנדס הוועדה טוען, שהוא הוטעה לחשוב על ידי העותרים שאחד מהם  
2 הינו עובד הרשות המקומית, כי אכן מדובר באותו לול ישן שלגביו ניתן היתר הבנייה משנת  
3 2004. לטענתו, בינו לבין נציגי העותרים התקיימה פגישה חטופה, שבה לא נאמר לו, כי  
4 הלול מושא העתירה שונה במהותו מן הלול הישן שלגביו ניתן היתר בנייה.
- 5 מהנדס הוועדה מוסיף ומבהיר, כי "לו היו מוצגים בפני הח"מ, נתוני האמת, עמדתו  
6 הייתה כי הלול החדש של המבקשים היה חייב בהיתר חדש וכל עוד הוא לא ניתן, מדובר  
7 בבנייה ללא היתר על כל המשמעות שיש לדבר".
- 8 מהנדס הוועדה מוסיף וכותב, "על פי הרישומים הקיימים בוועדה, משנת 2004 לא הוגשה  
9 ע"י המבקשים בקשה להיתר חדשה או לגילוציה למבנה הלול החדש שעניינו נדון  
10 בעתירה זו. על כן עמדת הוועדה הינה כי למבנה נשוא עתירה זו נדרש היתר בנייה נוסף  
11 מלבד ההיתר הקיים"
- 12 40. אדגיש ואבהיר את המובן מאליו, כי מדובר במכתב בלבד ולא בתצהיר, ומשכך יש  
13 להתייחס אליו בזהירות המתבקשת.
- 14 עם זאת למכתב צורף ההיתר המקורי, וכן חלק מן ה"גרמושקה" המקורית אשר צורפה  
15 לבקשה להיתר.
- 16 41. מכל מקום, בדיון שהתקיים כאמור ביום 11.11.2020, הצעתי לצדדים, נוכח אי הבהירות  
17 הנטענת, כי יתקיים דיון נוסף, שעד אז תושלם הבדיקה, האם יש צורך בהיתר בנייה, ולדיון  
18 זה תוגש עמדה משלימה של הוועדה, וכן יתייצב לדיון גורם מוסמך.
- 19 42. עמדה משלימה לא הוגשה, אולם לדיון התייצב עו"ד משה חורי, שהינו עוה"ד של הוועדה  
20 ועל כך נתונה לו תודתי.
- 21 43. מכל מקום, עוה"ד חורי הבהיר, כי מדובר ב"עבודות שונות בלול על ידי הרחבתו ברוחב,  
22 אורך ולגובה..." (עמ' 4 שורה 18).
- 23 תחילה סבר עוה"ד חורי שמדובר בעבודות שנעשו בסטייה מהיתר, אולם לבסוף הבהיר  
24 באופן חד משמעי שאכן, "אין ספק, שהיתר על פיו נבנה המבנה, לא רלוונטי היום..."  
25 (שם שורה 25) ובסיום דבריו שב והצהיר, כי "לא התבקשו היתרי בנייה חדשים ... ללול  
26 זה אין היתר בנייה לא לרוחבו, לא לגובה שלו ולא לאורך שלו" (עמ' 5 שורה 1 ושורה 5).
- 27 עוה"ד חורי התייחס גם לשאלת החובה בהריסת הלול. לטעמי כאמור לעיל, אין לכך  
28 רלוונטיות לעת הזו ואדרש לכך בקצרה בהמשך.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מכל מקום, מושכלות יסוד הן, כי לא ניתן כיום לבנות על פי היתר שניתן בשנת 2004,
- 2 וממילא לא ניתן כלל להגדיר את העבודות שבוצעו במרץ 2020 כעבודות של סטייה מהיתר!
- 3 44. למעשה, גם ב"כ העותרים הסכים לכך, שכן הוא מיקד שאלותיו באפשרות למתן
- 4 לגיטימציה ללול זה, ולמעשה ב"כ העותרים אישר **"...ואני שומע עכשיו שגם אורכו ורוחבו**
- 5 **השתנו ולא רק הגובה..."** (עמ' 5 שורה 10).
- 6 עו"ד חורי אישר, שאכן יש כוונה להוציא את הלולים מאיזור משקי הבית אל איזורי
- 7 הגידול, בהתאם לתוכנית החלה וגם איזור הגידול של הלול מושא העתירה נכלל בהם. עם
- 8 זאת לטעמו, **"הסימון ללול להריסה... יחול רק על לול שפעילותו הופסקה..."** (שם שורה
- 9 16-17).
- 10 עוד הוסיף עוה"ד חורי, כי לטעמו אין מכשלה ליתן לגיטימציה ללול זה, אלא שמי
- 11 שמחליטה היא הוועדה ולא הוא.
- 12 45. סיכום ביניים עד כה – אין חולק אפוא עתה, כי הלול נבנה ללא היתר בנייה, וכי היה צורך
- 13 בהיתר בנייה, שכן ההיתר משנת 2004 לא רלוונטי. אין חולק גם שהלול החדש שונה
- 14 במידותיו, אורך גובה ורוחב, ממידות הלול הישן. אין ספק גם שכל העובדות דלעיל, לא
- 15 הוצגו בעתירה ובבקשה, שכן שם נאמר ואני שב ומפנה כי מדובר בלול משודרג, שהיתר
- 16 הבנייה מ-2004 רלוונטי לגביו.
- 17 46. לעובדה זו אחרונה, השפעה משמעותית הן על העתירה לגופה, לפחות מבחינת סיכוייה לעת
- 18 הזו, והן על גורל הבקשה, הן בהיבט של חוסר ניקיון כפיים והן בהיבט ושוב כמובן של
- 19 סיכויי העתירה ולהלן אפרט דבריי.
- 20 47. לפני פירוט, אשוב לשאלה האם הלול עומד להריסה, אם לאו.
- 21 לעניין זה, כזכור, טען עוה"ד חורי שנתגלעה מחלוקת משפטית-פרשנית, בינו לבין מהנדס
- 22 המועצה. בעוד שלטעמו רק לול שפעילותו הופסקה עומד להריסה וממילא הלול מושא
- 23 העתירה אינו עומד להריסה, הרי שלפי פרשנותו של מהנדס המועצה, כך כדברי עוה"ד
- 24 חורי, גם הלול מושא העתירה עומד להריסה.
- 25 48. מדובר בשאלה משפטית שבבוא העת, אם יהיה צורך בכך, תעמוד לפתחו של ביהמ"ש,
- 26 אולם לעת הזו, אין לה השפעה על גורל הבקשה (למצער) שכן ברור הוא וכמפורט לעיל,
- 27 שלעת הזו הלול נבנה ללא היתר בנייה כדין!
- 28 אעיר כבר עתה, כי קשה להלוס מצב בו מטרת העל, היא הוצאת הלולים ממקומם הנוכחי
- 29 ואף על פי כן, לול חדש (וכזה הוא הלול שלפנינו) שנבנה ללא היתר בניה, יקבל לגיטימציה,
- 30 או שלא יהיה מועמד להריסה.





## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אולם וכאמור, אניח שאלה זו לעת מצוא.
- 2 לטעמי, גם אם הלול אינו עומד להריסה, וגם אם יקבל הלול "לגיטימציה", אין בכך כדי  
3 להשפיע על גורלה של הבקשה. בזהירות המתבקשת, ולטעמי, הוא הדין גם באשר לעתירה  
4 לגופה, שלעת הזו הקדימה את זמנה. לאמור, החלטת המשיב, התבססה על מצב חוקי קיים  
5 ולפי המצב החוקי הקיים, לא ניתן היה להיעתר לבקשת העותרים.
- 6 ככל שתינתן לעותרים לגיטימציה, אזי ממילא שמורה זכותם לבקש שוב הגדלת מכסת  
7 העופות המותרת בגידול.
- 8 49. אשוב אפוא לנימוקיי אשר לדחיית הבקשה.
- 9 כאמור, ראש וראשון, לוקה הבקשה, (וממילא גם העתירה) בחוסר ניקיון כפיים מוחלט.
- 10 העותרים, שהמידע מצוי כמובן ברשותם, "גילו טפח והסתירו טפחיים". כאמור לעיל, ברור  
11 הוא שנבנה לול חדש לחלוטין! עובדה זו הועלמה לחלוטין מנימוקי העתירה והבקשה, שלא  
12 לומר כי נטענה טענה הפוכה!
- 13 למעשה, העותרים עשו דין לעצמם, ביקשו להעמיד את המשיב בפני עובדה מוגמרת - הנה  
14 הלול קיים, הנה מכסת הביצים (להלן אדרש לכך) הנה רישיון העסק (גם לכך אדרש) והנה,  
15 כבר הזמנו עוד 2,720 עופות, ועתה נגרם לנו נזק בלתי הפיך.
- 16 האם הדרך הנכונה והראויה, אינה דרך הפוכה? לאמור, קודם מבקשים היתר בנייה ובונים  
17 על פיו, או לחלופין, מוודאים שאין צורך בהיתר בניה.
- 18 קודם מבקשים אישור מהמשיב להגדלת כמות העופות בלול, ורק אח"כ קונים את אותם  
19 עופות!
- 20 לעותרים אצה הדרך הם הסתכנו וקנו עופות, בידעם שעדיין אין להם אישור של המשיב,  
21 ועתה מלאים הם טענות כרימון. זו אינה דרך נאותה, זו אינה התנהגות בתום לב, ומשכך  
22 לא זכאים העותרים לסעד שבצדק.
- 23 50. לעניין חוסר נקיון הכפיים ותום הלב הנדרש, ההלכות ידועות ואין צורך להוסיף להכביר  
24 במילים.
- 25 51. כאמור, די בכך, כדי לדחות את הבקשה. עם זאת אדרש בקצרה גם למקצת מן הטענות  
26 הנוספות ומן הנימוקים הנוספים וכדלהלן.
- 27 52. הפרת זכות הטיעון - בכל הכבוד הראוי, איני סבור שהייתה קיימת לעותרים כאן זכות  
28 טיעון, או שזכות זו הופרה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כזכור, לא מדובר בביטול מצב קיים, או בפסילת רישיון, שאז אם כן יש צורך במתן זכות  
2 טיעון.
- 3 מדובר בבקשה שהוגשה, כמו מאות בקשות אחרות, ושנדחתה אך ורק בגין כך שאינה  
4 עומדת בתנאי התקנות. יתר על כן, סופו של דבר, העותרים פנו בכתב והמשיב השיב להם  
5 בכתב, שם נומק, כדבעי, סירובו.
- 6 53. טענת האפליה - כזכור בעתירה פירטו שמות של 3 מגדלים בלבד, שלגביהם נטען לכאורה,  
7 שהם קיבלו בתנאים זהים, היתר להגדלת כמות עופות. ב"כ המשיבה הסבירה היטב את  
8 האבחנות שבין מקרים אלו, למקרה של העותרים, ונחה דעתי, כי בנסיבות אלו, לא מדובר  
9 באפליה.
- 10 אשר למגדלים הנוספים, הרי אלו לא בא זכרם בכתבי הטענות וממילא לא היה סיפק בידי  
11 המשיבה להתייחס אליהם, ומכל מקום, יש לראות בכך, לפחות לעניין הבקשה, משום  
12 הרחבת חזית פסולה.
- 13 54. טענת עצם מתן ההיתר והגדלתו ב-20% - אודה שוב, שלא ירדתי לעומקה של טענה זו,  
14 אשר העותרים ביקשו לשוב ולהדגישה בסיכום טענותיהם בע"פ.
- 15 המשיב, הבהיר היטב, כי אך לפני משורת הדין, נתן הוא לעותרת היתר לגידול מכסת  
16 העופות הקיימת. בפועל, קיבלו העותרים היתר ל-2,880 עופות, חלף 2,480 עופות שהיו להם  
17 בעבר.
- 18 לא ברור לי האם מדובר ב"טעות סופר" באישור (2,880 במקום 2,480) ואולם, אין בכך כל  
19 נפקות, המשיב וכאמור לפני משורת הדין, התיר להם לגדל מכסת עופות כפי שהייתה  
20 להם בעבר, גם אם בפועל הגדיל מכסה זו ב-20%, מה בכך?
- 21 כלום "טוב ליבו" או נכונותו של המשיב לנהוג בעותרים "לפנים משורת הדין", מבססת  
22 טיעון כי המשיב חייב היה להיעתר למלוא בקשת ההגדלה? ואולי הטעות בשיקול הדעת של  
23 המשיב, היא בכך, שאכן פעל כלפיהם "לפנים משורת הדין" ובמקום לבטל את ההיתר  
24 שניתן להם בעבר (והפעם לאחר זכות טיעון כדין) התיר להם להוסיף ולגדל עופות, ואפילו  
25 אם נניח, שהגדיל זאת ב-20%.
- 26 55. רישיון העסק ומכסת הביצים - העותרים טוענים כזכור, כי ברשותם מכסת ביצים  
27 המאפשרת גידול של 5,200 עופות, וכי ברשותם גם רישיון עסק. גם שתי עובדות אלו, אינן  
28 רלוונטיות כלל ועיקר. מיכסת ביצים לחוד, (מה גם שמדובר במיכסה משותפת לעותרת  
29 ולאחיה) וכמות העופות לחוד. תנאי הכרחי לניצול המכסה הוא היתר לגידול עופות, וכמובן



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 בלול מסוים, משהלול אינו עומד בתקנות, אין כל רלוונטיות לגודל המכסה. הוא הדין  
2 באשר לרישיון העסק, אשר כלל אינו מתייחס לכמות העופות המוחזקות בלול.

3

4

### מאזן הנוחות

5 56. במבט ראשון, טענת העותרים הינה שובת לב, אי היעדרות לבקשתם תביא בהכרח, לדחיית  
6 מועד איכלוסו המלא של הלול ב-24 חודש, ולנוק כספי ניכר.

7

אולם מבט מעמיק מגלה, שלא כך הוא.

8

ראשית וכאמור לעיל, העותרים בהתנהגותם הביאו זאת על עצמם.

9

שנית, סופו של דבר מדובר בסעד כספי, ולא בנוק בלתי הפיך.

10 מאידך, מתן "פרס" למי שנהג כפי שנהג, יש בו משום המשך עידוד לנהוג כך. בעיקר, ברור  
11 הוא לעת הזו, כי יש ממש בטענות המשיבה, כי מתן צו ביניים יכול שיהיה בו, כדי לסכל או  
12 לשבש, את כוונתו של המשיב, לפעול להסדרה כוללת של ענף הלול, לרבות הרצון וגם  
13 הצורך, לשמור על "קריטריונים בסיסיים של שמירת מרחק, על מנת לשמור על בריאות  
14 הציבור ובריאות בעלי החיים".

15 57. לא אוכל גם להתעלם, במיוחד על רקע כל מה שנאמר עד כה, מהעובדה, כי סופו של דבר,  
16 מדובר בסעד ביניים הזהה בעיקרו לסעד המבוקש בעתירה וגם בכך יש שיקול מה, שלא  
17 להיעתר לבקשה.

18 58. כלל הוא, כטענת המשיבה "כי בקשה למתן צו ביניים, מוכרעת בהתאם לשני יסודות  
19 מצטברים: סיכויי ההליך העיקרי ומאזן הנוחות, המקיימים ביניהם יחס של "מקבילית  
20 כוחות" (בר"ם 7480/15 אבו ליל נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, [פורסם בנבו] פסקה  
21 12 (18.11.2015); בר"ם 6752/17 יפרח נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה בעיריית ת"א,  
22 [פורסם בנבו] פסקה 3 (31.8.2017)".

23 59. יישומו של כלל זה על נסיבות הבקשה שבפנינו, מביא וכמפורט לעיל, באריכות, לדחייתה  
24 של הבקשה.

25 לכך מצטרף כאמור גם הנימוק של חוסר ניקיון כפיהם של העותרים והעובדה הפשוטה, כי  
26 לעת הזו, אין ללול של העותרים היתר בנייה כדן. כאמור לעיל, די בנימוק זה לבדו, כדי  
27 להביא לדחיית הבקשה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51556-10-20 פרץ ואח' נ' רופא וטרינר ראשי ואח'

תיק חיצוני:

1 60. מן הדין היה לחייב את העותרים בהוצאות ואולי אפילו נכבדות בגין הגשת הבקשה, עם  
2 זאת אנהג אף אני לפנים משורת הדין, ומתוך רצון שלא להוסיף ולפגוע בכיסם של  
3 העותרים, אמנע, מלהשית עליהם הוצאות, לעת הזו, בגין הליך זה ואלו ישקלו בסיומו של  
4 ההליך.

5 61. נוכח המפורט בהחלטתי, יודיעוני העותרים האם עדיין עומדים הם על עתירתם, וככל שכך  
6 הוא, זכאית ב"כ המשיבה, להגיש בקשתה, שהועלתה בע"פ במהלך הדיונים, לדחיית  
7 המועד להגשת תשובתה לעתירה לגופה, ולדחיית מועד הדיון בה.

8

9

ניתנה היום, ו' כסלו תשפ"א, 22 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

10

אשר קולה, שופט

11  
12